

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „**Wdrożenie w ST Krajowego Rejestru Karnego 2.0 eUsługi KRK2.0 i obsługi zapytań systemu ECRIS (eKRK 2.0)**” (Wnioskodawca: Minister Sprawiedliwości, Beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości)

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Nieprawidłowo zostały wykazane koszty projektu w związku z: • Ujęciem kosztów prac niezwiązanych z zarządzaniem projektem, do kosztów zarządzania • Brakiem przeprowadzenia testów bezpieczeństwa przez podmiot niezależny W przypadku pozycji kosztowych: • „Oprogramowanie” należy wykazać koszty np.: przygotowania dokumentacji analitycznej, sporządzenia studium wykonalności, wytworzenia oprogramowania, testów wewnętrznych (deweloperskich, jednostkowych, podstawowych testów end-to-end), funkcjonalnych i eksploracyjnych, w tym testów regresji i retestów, ekspertów programistycznych, stworzenia prototypów, zakupu gotowych rozwiązań, przeprowadzenia digitalizacji dokumentów, udostępniania informacji i zbiorów danych. Nie należy specyfikować w tej pozycji: ○ kosztów oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego z infrastrukturą teleinformatyczną, które powinno być wykazane w pozycji „Infrastruktura”, ○ kosztów zewnętrznych usług związanych z UX i tworzeniem szaty graficznej rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycji „Koszty UX i grafiki”, ○ kosztów niezależnych testów bezpieczeństwa i	Proszę o korektę opisu założeń.	Koszty projektu zostały oszacowane i są realizowane zgodnie z obowiązującymi postanowieniami umowy z wykonawcą zewnętrznym realizującym zadania określone w projekcie. Umowa oraz dokumentacja projektowa nie przewidują odrębnego rozliczania poszczególnych rodzajów prac, takich jak UX, grafika, testy wydajnościowe, audyty bezpieczeństwa czy poszczególne kategorie prac programistycznych. Prace realizowane są i rozliczane w oparciu o zaangażowanie zespołu wykonawcy wyrażone w roboczogodzinach zgłoszeniach oraz dostarczane produkty i funkcjonalności systemu. W związku z powyższym nie jest możliwe przedstawienie wiarygodnego podziału kosztów pomiędzy kategorie wskazane w

			wydajności rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycjach „Bezpieczeństwo” i „Wydajność” (niezależnych od testów wewnętrznych przeprowadzonych w ramach prac dewoloperskich). • „Infrastruktura” należy wykazać koszty infrastruktury informatycznej, tj. całości rozwiązań sprzętowych, programowych i organizacyjnych, które są podstawą dla wdrożenia i eksploatacji zaawansowanych technologicznie i merytorycznie systemów teleinformatycznych, do których należą: ○ koszt środków trwałych jakie zostaną zakupione w ramach przedsięwzięcia tj.: – szeroko pojętego sprzętu informatycznego, takiego jak: serwery, macierze dyskowe, moduły równoważenia obciążenia (load-balancer’y), drukarki, skanery itp., – specjalizowanego sprzętu sieciowego takiego jak przełączniki sieciowe, routery, zapory sieciowe (firewall’e), sondy internetowe itp., – niezbędnego wyposażenia ośrodka obliczeniowego jak szafy rackowe, krosownice itp., – innych środków trwałych np. sprzęt multimedialny, tablety, czytniki e-book’ów itp., ○ koszt wartości niematerialnych i prawnych jakie składają się na oprogramowanie (wraz z licencjami) niezbędne do prawidłowego działania i zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną tj. oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego ze sprzętem w szczególności oprogramowania wizualizacyjnego (patrz pozycja wyżej), ○ koszt zapewnienia usługi IaaS lub PaaS, niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania systemu opisanego w pozycji „Oprogramowanie”, tj. jej kosztu (abonamentu) miesięcznego/rocznego wraz z dodatkowymi narzutami związanymi z zapewnieniem	uwadze bez dokonania arbitralnej alokacji kosztów, która nie wynikałaby ani z zawartej umowy, ani z przyjętego sposobu rozliczania przedsięwzięcia. Jednocześnie wyjaśniamy, że choć dla przedsięwzięcia pierwotnie planowano finansowanie ze środków europejskich, właściwe Porozumienie zostało rozwiązane, a projekt nie jest obecnie realizowany w ramach programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. W ramach Porozumienia nie zostały poniesione żadne wydatki ze środków unijnych, a wszystkie koszty projektu są finansowane ze środków krajowych. Z tego względu szczegółowy podział kosztów według zasad kwalifikowalności wydatków stosowanych w projektach współfinansowanych ze środków UE nie stanowił podstawy planowania, ewidencjonowania ani rozliczania kosztów przedmiotowego przedsięwzięcia. Koszty są rozliczane zgodnie z przyjętym modelem kontraktacji i realizacji prac, który nie przewiduje wyodrębniania kosztów w układzie wskazanym w uwadze. W konsekwencji nie jest możliwe
--	--	--	--	--

			wsparcia, aktualizacją oprogramowania, licencjami itp.; W tym przypadku, niezbędne jest wskazanie w drugiej kolumnie dostawcy usługi. • „Koszty UX i grafiki” należy wykazać koszty np.: badań użytkowników, w tym WCAG, stworzenia projektu UX i projektu graficznego, testowania systemu wśród docelowych użytkowników, wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami. • „Wydajność rozwiązań” należy wykazać koszty np. testów wydajnościowych, niezależnie od tego, czy test taki prowadzony jest przez zespół wewnętrzny projektu czy zewnętrzny; aspekt szczególnie istotny w przypadku projektów związanych z digitalizacją lub udostępnianiem informacji/zasobów. • „Bezpieczeństwo” należy wykazać koszty np. audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, a także testów prywatności, obejmujące m.in. analizę potrzeb i wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych i nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń (art. 25 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych) oraz ocenę skutków dla ochrony danych (art. 35 ogólnego rozporządzenie o ochronie danych). • „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj.		przedstawienie wiarygodnego podziału kosztów na kategorie „Bezpieczeństwo”, „Wydajność” czy „UX i grafika” bez dokonania sztucznej i nieznajdującej odzwierciedlenia w dokumentacji projektowej oraz umowach alokacji kosztów. Zakres projektu obejmuje realizację działań związanych z wytworzeniem i rozwojem oprogramowania, zapewnieniem bezpieczeństwa, wydajności, użyteczności oraz zarządzaniem przedsięwzięciem, jednak koszty tych działań stanowią integralną część realizacji prac objętych umową i nie są ewidencjonowane oraz rozliczane jako odrębne pozycje budżetowe.
--	--	--	---	--	--

			<i>bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”.</i> <i>W przypadku kosztów, które nie należą do żadnej z powyższych kategorii, koszty należy uwzględnić w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”, przy czym w kolumnie drugiej należy wskazać wyraźnie czego dotyczą doliczone koszty niedotyczące „Kosztów zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” i w jakiej wysokości.</i>		
2.	RA IT	4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Koszty należy zweryfikować także z punktu widzenia niezmiennych kwot wprowadzonych na przestrzeni 5 lat, nieuwzględniających ogólnorynkowe okoliczności mające wpływ na jego zmianę	Proszę o korektę opisu założeń	W kalkulacji kosztów utrzymania uwzględniono prognozowany wpływ inflacji oraz charakter kosztów utrzymaniowych właściwy dla systemów tej klasy, w tym konieczność zapewnienia ciągłości działania, bezpieczeństwa oraz pełnej dostępności usług. Przyjęte wartości mają charakter szacunkowy i wynikają z aktualnej wiedzy na etapie planowania projektu. Jednocześnie należy wskazać, że przedmiotem projektu nie jest budowa nowego, kompletnego systemu teleinformatycznego wymagającego odrębnej, rosnącej infrastruktury utrzymaniowej, lecz wdrożenie nowych funkcjonalności w ramach środowiska ST KRK 2.0. W związku z powyższym

					przeprowadzona analiza nie wykazała przesłanek uzasadniających zmianę przyjętych szacunków kosztów utrzymania. W ocenie projektodawcy przedstawione wartości pozostają adekwatne do zakresu przedsięwzięcia oraz planowanego sposobu eksploatacji rozwiązania i nie wymagają korekty.
3.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Na liście przepływów w polu: • Sposób wymiany danych należy wybrać jedną z dwóch wartości „tryb odwołań bezpośrednich”, „kopiowanie danych” • typ modyfikacji należy wybrać jedną z dwóch wartości „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą” • typ interfejsu oprócz wykorzystywanych formatów plików, należy wskazać, które przepływy będą realizowane za pomocą interfejsu API; Przykładami konkretnych interfejsów są: ○ usługa REST ○ usługa EJB ○ usługa WWW ○ usługa ODBC ○ protokół SOAP ○ protokół SAML ○ protokół AS2 ○ protokół SFTP Dodatkowo można wskazać formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv.	Proszę o korektę opisu założeń w tych wskazanych i wymaganych obszarach	Uwaga uwzględniona. W zakresie pola „Sposób wymiany danych” pozostawiono wskazane wartości, usunięto dodatkowe odniesienie do §rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, które zostało wprowadzone na etapie uwzględniania wcześniejszych uwag zgłoszonych do dokumentu. Należy przy tym wskazać, że w toku opiniowania projektu zgłaszane były uwagi przez różne podmioty oceniające, których realizacja prowadziła do odmiennego poziomu szczegółowości zapisów. W rezultacie część informacji została doprecyzowana na skutek wcześniejszych uwag, natomiast obecna uwaga zmierza do uproszczenia sposobu prezentacji danych.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	6746336.18509515.14394984
Nazwa dokumentu	5. RA IT Karta oceny projektu eKRK 2.0 (P381)- 2026-05-20 - tabela uwag - RAIT po odp. MS + odp MS.docx
Tytuł dokumentu	5. RA IT Karta oceny projektu eKRK 2.0 (P381)- 2026-05-20 - tabela uwag - RAIT po odp. MS + odp MS
Skrót dokumentu	CE613248CD2A3A81050F373299127DB31DE9 6278
Wersja dokumentu	1.0
Akceptacja	Przeździecka Marta, 2026-07-30 09:34:01, wersja 1.0 (Zastępca Dyrektora, Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego (B- KRK), Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego (B-KRK)) Ministerstwo Sprawiedliwości
	EZD 3.132.66.66.
Data wydruku:	2026-08-05 13:23:43
Autor wydruku:	Gołajewska Marta